

Methodisches Vorgehen Standalone Literature Review

Orientiert am Verfahren der Standalone Literature Review (vgl. Okoli 2015a, 2015b) wurde ein Forschungsdesign erstellt um eine systematisierte Datenbank Recherche durchführen zu können.

In einem ersten Schritt wurden hierfür eine leitende Forschungsfrage und relevante Themenbereiche festgelegt.

Grundsätzlich sollten Studien identifiziert werden, die sich mit der Situation von Menschen mit Behinderung (in der palliativen Versorgung/ hospizlichen Begleitung) unter den Bedingungen der globalen Pandemie COVID-19 beschäftigen. Als relevante Themenbereiche wurden hierzu benannt: Datenlage (Infektions- und Mortalitätsraten in Deutschland und international), allgemeine Palliative Versorgung/ hospizliche Begleitung von Menschen mit geistiger Behinderung und Palliative Versorgung/ hospizliche Begleitung von Menschen mit geistiger Behinderung, die an COVID-19 erkrankt sind.

Die ursprünglich als grundlegend eingeschätzte Perspektive der Palliativen Versorgung musste später an den Rand gestellt werden. Im Rahmen der Recherche wurde deutlich, dass in diesem sehr speziellen Forschungsfeld bisher keine Studien durchgeführt werden. Aus dieser Beobachtung und einer internationalen Kooperation im Rahmen der European Association for Palliative Care entstand die *PePiC19*-Studie, an deren Entwurf wir uns beteiligen konnten.

Als nächster Schritt wurden Suchbegriffe (Tabelle 1) und die Suchstrategie festgelegt.

Covid-19 geistige Behinderung	Covid-19 intellectual Disability
Covid-19 Behinderung	Covid-19 Disabilty
Covid-19 Palliativversorgung	Covid-19 Palliative Care
Covid-19 hospizliche Begleitung	Covid-19 hospice care
Covid-19 Palliativversorgung geistige Behinderung	Covid-19 Palliative Care Intellectual disability
Covid-19 hospizliche Begleitung geistige Behinderung	Covid-19 hospice care intellectual disability
Covid-19 Sterberaten geistige Behinderung	Covid-19 mortality rates intellectual disability
Covid-19 Erkrankung geistige Behinderung	Covid-19 Infection intellectual disability

Tabelle 1: Suchbegriffe deutsch/ englisch

Im festgelegten Suchzeitraum von Juni 2020 bis (zunächst) Oktober 2020 wurden diese Begriffe regelmäßig in verschiedenen wissenschaftlichen Datenbanken (Tabelle 2) gesucht. Zunächst wurde der Suchzyklus einmal wöchentlich gestartet, später alle zwei Wochen, im September und Oktober nur noch einmal im Monat. Im September fiel die Entscheidung die

Recherche um weitere drei Monate zu verlängern, die systematisierte Suche wurde dennoch im Oktober abgeschlossen. Zum Stichtag 15.1.2021 wurden final alle gefundenen Texte gegengeprüft, um zu kontrollieren, ob bspw. bei Ankündigungen von Erhebungen aus dem Juni 2020 im Januar 2021 erste Berichte zu Ergebnissen veröffentlicht wurden.

Researchgate
CINAHL (EBSCO)
APA PsycInfo (EBSCO)
Psyndex (EBSCO)
WISO Sozialwissenschaften (GBI-Genios)
SSG Sozialwissenschaften
FIS Bildung
Current Contents Medizin (ZBMed)
PubMed Central
Social Work Abstracts (OVID)

Tabelle 2: Datenbanken

Gesucht wurde nach verschiedenen Publikationsarten, um genügend Materialien finden zu können wurden zunächst recht offen nach Gesetzeskommentaren, Pressemitteilungen, vor allem aber Berichten und Zeitschriftartikeln zu empirischen Studien gesucht. Im Laufe der Recherchen wurde deutlich, dass besonders die Publikationsart „Gesetzeskommentar“ nicht zielführend war, da sich hier zum einen die subjektiven Positionspapiere häuften und die rechtlichen Regelungen und Verordnungen der einzelnen Bundesländer zu große Unterschiede aufwiesen. Diese Publikationsart wurde somit begründet in die Liste der Ausschlusskriterien aufgenommen.

Die gefundenen Texte wurden zunächst in einer Citavi Datei gesammelt, gesichtet und es wurden Exzerpte der Texte erstellt. Insgesamt sind 76 Texte identifiziert worden, die diesen ersten Kriterien entsprachen.

In einem nächsten Schritt wurden Ausschlusskriterien (Tabelle 3) festgelegt, die es erlauben die gefundenen Texte mit Blick auf die leitende Frage und den Bezugsrahmen weiter zu konzentrieren.

Materialien zur Prävention und zum Umgang mit Infektion/ Informationsmaterial (in Richtung Praxis, Handlungsempfehlungen)
Positionspapiere, Call for Action ohne Forschungsbezug
Ethische und politische Stellungnahmen
Gesetzeskommentare, Verordnungen
Keine Bezugnahme auf Menschen mit Behinderung
Studie behandelt ausschließlich psychische Beeinträchtigung
Studie behandelt ausschließlich körperliche Behinderung/ Sinnesbeeinträchtigungen
Schwerpunkt der Studie ist (unabhängig von Behinderung): <ul style="list-style-type: none"> • Medizinische Versorgung und Behandlung konkreter Symptome (Bsp. Beatmung) • Nursing Care • Erworbene Behinderung (im hohen Alter)
Wissenschaftliche Kriterien nicht erfüllt (fehlende Quellen, geringe Nachvollziehbarkeit)
Keine Ergebnisse dargestellt

Tabelle 3: Ausschlusskriterien

Nach Anwendung der Ausschlusskriterien konnten zwölf Studien identifiziert werden, die sich mit der Situation von Menschen mit geistiger Behinderung unter den Bedingungen der globalen Pandemie COVID-19 auseinandersetzen und im Zeitraum der Erhebung bereits Ergebnisse präsentieren konnten.

Literaturverzeichnis

Okoli, Chitu (2015a): A Guide to Conducting a Standalone Systematic Literature Review. In: *CAIS* 37. DOI: 10.17705/1CAIS.03743.

Okoli, Chitu (2015b): The View from Giantss Shoulders: Developing Theory with Theory-Mining Systematic Literature Reviews. In: *SSRN Journal*. DOI: 10.2139/ssrn.2699362.